

社会学专业本科教学改革的经验与反思

陈俊峰¹

安徽大学社会与政治学院

[摘要]目前，国内社会学专业本科教学面临诸多问题与挑战，亟需新的改革思路与实践探索。本文对“四位一体”贯通式和“学术培基”式教学改革的思路与实践分别进行介绍，总结两种教学改革的经验并对存在的问题进行反思，以期为社会学专业本科教学提供新的参考模式。

[关键词]教学改革 四位一体 学术培基 三动结合

一、改革的基本背景

近三十年来，国内社会学本科专业的整体发展情况日益趋好，其中本科教育水平不断提高，社会学本科专业的社会影响力和认可度逐步上升。但是不可否认，不论是与国外社会学专业发展水平比较，还是与国内很多其他专业的发展情况比较，社会学本科专业的发展状况还不够理想，尤其是面对越来越复杂的社会问题和越来越尖锐的社会矛盾，社会学本科专业在培养解读、解析和解决社会问题与社会矛盾的综合性专业人才方面，并不能完全适应新的社会现实需要。社会学本科专业的教育理念、培养模式、教学团队、平台资源、人才质量等方面都存在诸多问题与不足。简单地说，在“如何教”和“怎么学”两个环节上都存在很多老问题和新困难。从目前情况看，国内各个社会学本科专业都不同程度地面临着这个共性难题。

笔者所在大学开设社会学本科专业至今将近二十年，从总体发展情况看，大致处于国内社会学本科专业的中游偏上水平。在发展过程中，逐渐积累了一定的教学经验，取得了较好的教育成果，本专业在区域范围已有较大影响并正在全国

¹ 作者简介：陈俊峰，男，安徽合肥人。安徽大学社会与政治学院副教授，博士，硕士生导师，社会学系主任，社会学本科专业点负责人。

联系方式：手机 15955111008。电子邮箱：chenjunfeng76@163.com。

范围逐步形成一定的知名度。但是同时本专业面临着如何更好更快地发展的严峻考验，我们一方面要面对前述的社会学本科专业发展的共性问题，另一方面，在建设基础与发展条件上又有着明显的不足和更多的局限。近年来，针对如何在当前基础上进一步挖掘、动员和整合各种发展资源，摸索出具有自身特色的社会学本科专业的建设理路，我们一直在不断地思考和尝试。本文即是这些思考和尝试的部分阶段性结果。

二、社会学专业本科教学改革两种思路与实践

任何一门专业的建设和发展都必须以相应的教育思路与教育方式为基础和前提。对于本科专业而言，设计教育思路与教育方式的起点和主线无疑是本科生的教育培养。我们将社会学本科专业人才培养目标定位为：注重培养学生立体观察社会现象与多维考察社会问题的基本能力，提升学生解释与解决专门社会问题的知识水平，提高学生社会调查研究与社会统计技能，为学生认识、适应和服务社会提供理论与实践指导，努力培育高层次、复合型社会管理人才。如何有效地提升学生的这种基本能力和知识水平呢？这是一个涉及到众多方面的综合性问题。我们在这里主要结合近两年的思考和实践，提出两种具体思路与相应做法。

（一）“四位一体”通贯式教学改革的思路及实践

1、基本思路

这是一种由“学生素质养成+课程教学改革+教学团队建设+研究项目支撑”构成的“四位一体”教学改革思路。

（1）学生素质养成。主要指着力培养本科生“动腿”、“动嘴”、“动笔”的三种基本素质。“动腿”就是借助各类实践和实习的平台机会，提供条件让学生走出校门，走向社会，走进社区，走入人群。“动嘴”则是在接触和深入社会的过程中，表达自己的想法和用意，与调查对象交流见闻与观点，从而提高学生的表达与沟通能力。“动笔”是训练学生的笔头写作技能，着重养成学生的“作品意识”，并通过“动笔”来结成学生的各种学习和训练的作品成果。在实践中，“动腿”、“动嘴”、“动笔”又可以被串连起来形成“三动结合”的完整培养环节。通过“动腿”，获得和调查对象“动嘴”的机会。再通过“动嘴”的调查过程获

取丰富生动的一手资料。最后，结合对调查资料的整理分析，“动笔”而成作品。

(2) 课程教学改革。“三动结合”培养必须以课外实践为前提，为了给学生提供更多的“三动结合”学习机会，这就需要对本科专业课程设置的整体结构进行调整，也需要对现有的实践类课程进行相应改革。前者涉及的面宽、量大、难度高，需要一个较长期的过程，但是一种具有根本意义的改革，后者涉及的面窄、量小、难度较低，虽然不是根本性的改革，但相比较之下更容易操作，见效也快。两种方式所起的作用既互补又不同，我们的主要思路是一方面有计划地推进专业课程结构调整，同时选择几门课程率先进行改革，特别是把示范效应好的课程先拿出来进行改革，边做边改，在做的过程中聚合人心人力，再用做的结果进一步聚合更大范围师生的人心人力。

(3) 教学团队建设。近年来，社会学专业师资力量在整体上得到较快提升，教师队伍的学历更高，教学与教研能力更强，但就我们的了解来看，相对于教师个体水平的明显提升，教学团队的建设似乎明显滞后。教师更热衷于对自己主讲课程的“一亩三分地”精耕细作，对参与别人的课程建设的热情并不高。在我们的教育实践中，我们将教学团队建设作为课程教学改革的一个基本条件，也作为一个重要成果，目的是让更多教师参与到新的教学实践中来，既让教师在一个团队中更好地成长，也让学生获得多样化的知识熏陶和技能训练，推动课程教学改革顺利实施。

(4) 研究项目支撑。近几年，高等教育中倡导教师的科研项目和研究成果进课堂，鼓励本科生参与教师的科研工作，但现实中如何操作却是一个难题。我们认为，一个比较理想且具有操作性的方法是将教研项目和科研项目结合起来，共同搭建一个学生学习和训练的平台。大致的思路是先利用有关的教研项目建立一个基本平台，或者将教研项目与相关的课程改革进行组合形成一个平台，围绕这个项目和这门课程，组建一支教学团队，将团队教师主持（或参与）的科研项目引入到平台中去，比如将科研项目分解为若干个学生实践主题（选题），实现科研项目、教研项目与课程改革的一体化融合。

我们将这种思路称为“四位一体”贯通式教学模式，就是因为其用意在于从学生素质养成这个基本点出发，以教学课程改革为依托，以教研与科研项目为支撑，打造一个符合社会学专业培养要求、展现社会学专业突出特色、适应社会建

设发展需要的社会实践平台，构建一支人心齐、资源广、实力强、影响大的教学指导团队，引导学生将课堂的学与思融入社会实践的习与做以及论文报告的写与改的过程之中，形成学生的课堂学习、社会实践与专业写作的一个完整链条，营造教师之间以及师生之间密切互动和深度交流的良好局面。

2、实践探索

(1) 课程选择。在具体实践中，我们首先要考虑选取哪一门课程的问题，最后选择一门实践教育类课程《城镇社区实践》，这门课有几个特点：第一，课程包容度高，不论是把它理解为针对城镇社区的实践，还是界定为在城镇社区中的实践，都有可能把很多社会学专业内容放置进去，我们在后来的实践中主要选择了后一种理解。第二，相关科研项目多，我们的教师所承担的在研项目中有许多都与城镇化社区有比较紧密的联系。第三，符合学校导向。近几年，我们所在学校要求社会学本科专业提高实践教学比例，增加应用性知识教育，所以这门课被定为5学分的必修课程，总课时达到90课时，容量大，要求高，相应地学校给予的经费支持也比较多。

(2) 学生动员。虽然是以学生的必修课为依托，但要取得理想的改革效果，仅靠必修的要求无法得到保证，对学生的充分动员很有必要。我们召开了一次全体学生与指导教师参加的动员会，在会上，我们就此次课程改革对学生的要求、实践内容与可能的收获进行了介绍，从动员角度着重对可能的收获作了说明，除了在对专业知识学习与训练，提高学生的理论水平与方法技能之外，还具体地列举了围绕调研资料可以延伸出来的多种成果形式，包括作为课程作业的调研报告、学术论文、毕业论文、参加学校到国家级的专业参赛作品等。从作品环节上进行重点动员，可以让学生既做得到也用得上，学生的积极性更容易被调动，动员效果比较好。

(3) 团队组建。由于鼓励教师将自己的研究项目带入课程改革中来，所以我们根据本课程的主题和性质，从承担有关项目的教师中进行筛选。由于本课程涉及面比较宽，有相关项目的教师人数多，挑选余地大，所以我们首先将那些级别更高以及与本课程相关度更高的项目负责人列入初选名单。然后，再考虑这些教师的教学水平与社会实践指导经验，进一步缩小名单范围并开始进行联系和动

员。再根据教师本人的意愿、时间和精力等因素，也考虑教师拥有的社会调查资源，比如是否教师已有合适的调查地点，完成团队的组建。

(4) 选题的申报、认领与前期准备。首先，选题申报。由指导教师结合自己的科研项目和研究领域，提交 1-2 个社会调研选题。如果选题数量不足，由学生依托自己承担或参与的项目（如大学生科研训练项目、大学生创新创业计划项目等）提交选题，或由学生依据自己的意愿和具体条件提交选题，汇总并筛选后向学生公布。其次，选题认领。先是教师认领，由于多数为教师申报的选题，按“题随人走”方式由教师对选题进行认领，对于由学生申报的选题，按照与教师研究方向相近的原则进行认领，并在总体上大致保证教师指导选题数量均衡。再是学生认领，由学生自愿组合，每 4 人为一个小组，组内自选一名组长，分组认领选题。再次，前期准备。一方面，在教师指导下，围绕选题，由学生搜集相关文献资料、阅读与整理。另一方面，由指导团队确定实践地点，做好实践调研的前期对接。

(5) 实践过程与后期事务。在实践调研过程中，由团队负责人进行总控，指导教师对实践与调研进行实时把控和动态调整，在统一的时间内完成任务。实践结束后，在小组带队教师指导下撰写调研报告并修改完善，由各小组对撰写与修改任务进行自行分工安排，但我们建议尽量由写作能力较强以及时间较多的保研学生承担执笔任务，以保证报告的质量。调研报告定稿后，由团队教师共同优选出质量较高的报告进行编辑和印制，汇编成集。

(二) “学术培基”式教学改革的思路及实践

1、基本思路

近些年，社会学专业本科生参加研究生入学考试的人数越来越多，考研录取率（包括保研学生）一直比较高。就我们所在学校社会学专业来说，参加研究生入学考试的学生一般占到全班人数的三分之二以上，考研录取率一般占到班级的一半左右，而且每年都有学生考取“985 高校”读研，也有学生成功申请到国外或香港等地留学读研。就我们了解，这种情况在很多高校的社会学本科专业中都比较常见。另一方面，从目前我们的社会学本科专业课程设置来看，一部分属于基础性与通识性课程，还有一部分课程虽然有较强的专业特征或者有一定的学术

性与研究性，但是数量较少而且大多采取讲授为主的教学方式，很难为学生提供足够多的学术指导和学术训练的机会，至于通行的毕业论文对学生的学术学习训练的意义也比较有限。

针对这种状况，我们认为不论学生是出于对学术研究的喜好，还是由于社会学本科专业就业相对较难而不得不考研的现实策略选择，都有必要在课程设置、社会实践、课外训练等多个环节上，为学生提供更多样更有效的学术训练机会。我们提出一种“学术培基”式教学思路，就是希望为学生提供这样的机会。顾名思义，这种思路就是通过多种方式培养学生学术兴趣与热情，提升学生基本的研究能力与技巧，为学生以后的学术训练与研究过程奠定更扎实的基础。

考虑到不是所有学生都对学术感兴趣，都会选择去考研，所以这种思路针对的学生对象群体不是全体学生，而只能是那些对学术学习训练有意愿和有一定潜质的学生。因此，除了面向全体学生的相关课程设置以外，更恰当的方式应该是利用课外学习方式来进行。

2、实践探索

针对上述思路，我们的一个做法是组织学生翻译社会学领域经典英文论文文献。就我们所知，目前国内对社会学英文论文文献进行翻译的做法似乎比较少见，而组织本科生来做这类事情的可能就更少。从我们的社会学专业学生的学习情况看，学生非常缺乏接触和了解外文文献的机会，教师也同样缺乏这方面的意识。当然，尝试这种做法的主要原因在于我们认为这种训练对学生的专业认知、学术兴趣与研究能力的提升应该有明显效果。由于是第一次探索这种做法，我们的设想是每年的上、下半年各出一期《社会学译丛》，根据实行的效果、反响和客观条件，再对期数进行调整。具体做法如下：

(1) 寻找支撑平台。由于属于课外活动，学生不能修到学分，老师也无法拿到课时，所以要调动师生的积极性，我们主要采取给参加的学生和老师发放劳务费的方式来进行激励，因此必须要获得项目经费支持。我们借助一个校级教学改革项目（社会学专业综合改革试点）作为平台，由该平台为本活动提供经费支持。

(2) 组建译校团队。对于初次接触外文文献翻译的学生来说，译校老师指

导的作用非常关键。我们从所在学院中挑选五名教师担任译校指导老师，这些教师的英文水平较高，研究能力比较强，有部分老师有翻译的经历和作品。再从中挑选了一位精通英语等多门外语并曾在外交部任职的老师担任总译校。

(3) 招募翻译团队。考虑到本活动要求有较高的英语水平和较好的社会学专业知识基础，翻译团队主要由大三和大四的社会学专业本科生组成。我们通过班长将此次任务的主要目的和基本要求向学生说明后，学生的参与热情出乎我们意料地高。我们挑选几篇英文文献中的若干段落，让志愿参加的学生尝试翻译，译校老师根据翻译水平高低进行排名，同时结合学生的课业任务和时间精力等客观情况，最后确定九名学生组成翻译团队。

(4) 翻译前期准备。首先，确定查找方向。这关系到《社会学译丛》的内容框架和主要栏目，我们的想法是由理论社会学、应用社会学和社会学研究方法构成三个基本板块，虽然在具体组稿时有所侧重，但尽可能兼顾以上三个领域。其次，文献搜集。除了团队教师现有的英文文献外，主要通过 JSTOR、SAGE 电子期刊全文数据库、Springer 电子期刊及电子图书等学术资源平台进行查找，共搜集了社会学领域英文文献近 200 篇。再次，文献整理和确定待译稿。先由团队译校老师对这些文献进行快速浏览并按上面三个领域进行分类。再作进一步筛选后，确定一个备选文献清单，让学生进行认领，然后根据团队老师的研究方向和学术兴趣，确定各篇待译稿的译校老师。

在第一辑《社会学译丛》中，我们选定了“社会学的未来”（麦克·布洛维）、“混乱无序的美国社会学：没有整合的分化”（乔纳森·特纳）、“社会学中的控制理论”（道恩·罗宾逊）、“斯梅尔塞集体行为理论 50 年回眸：回顾和鉴赏”（加里·马尔克斯）、“社会学的批判性思维是什么？”（史蒂芬·布奇勒）、“新城市社会学的批判和重构”（吉姆·凯梅尼）、“规避老龄化？社会心理学的应对之策”（安妮·E·巴雷特等）、“文化社会学是否有存在的可能？”（西奥多·亚伯）、“住房阶级概念与种族关系社会学”（约翰·雷克斯）、“20 世纪早期的全球化和中国教育”（保罗·拜利）等 10 篇文献。这些文献主要来源于《American Journal of Sociology》、《Annual Review of Sociology》、《The American Sociologist》、《Sociological Bulletin》等，具有较高的学术性与专业性。

(5) 翻译过程与后期事务。在翻译过程中，由团队负责人进行总控，译校

老师对翻译稿进行译校，提出修改意见，最后由总译校老师对翻译稿进行把关。定稿后，由团队老师共同优选出质量较高的翻译稿进行编辑和印制，汇编成集。

三、经验总结与问题反思

（一）“四位一体”通贯式教学改革的总结与反思

1、经验总结

简单来说，“四位一体”通贯式改革的主要特点就是依托本科生课程改革，将教师与学生、教师与教师、教学与科研、课堂教学与实践教学、知识学习和社会实践及专业写作等不同群体、多个环节和各类资源，进行更密切、更深入、更有效的对接和融合，提高社会学专业本科教学的水平和质量。

（1）学生素质养成方面，“动腿”、“动嘴”、“动笔”的“三动结合”中，做好结合是关键。我们在课程框架内，设立课题再组成学生课题小组，在教师指导下，由小组相对独立地完成“三动”过程，应该说是一种可行的做法。其中，“动笔”又是难点。近些年，国外对如何提高社会学课程中学生写作能力的探讨越来越多，学者们认为写作有利于提高学生的批判思维能力与社会学想象力，也有助于提升学生写作技能（Liz Grauerholz, Joanna Eisel），但不能仅仅要求学生写作，而需要老师的教学（teach）和指导（instruct），营造良好的写作氛围并探索写作教学模式（Suzanne Hudd, Teresa Ciabattari）。我们的改革可以算是这方面的一种尝试，尤其是我们的大多数本科生动笔的机会少、意识弱、能力低，这种改革的难度更大因而也更为迫切。我们将“动笔”纳入对课题小组的主要考核环节并将其融入到指导教师科研项目中，给压力（作为必修要求）也给条件（教师专门指导），取得较好的效果。

（2）课程教学改革方面，一方面选择课程很重要。从组建团队角度说，所选课程的“容量”要够大，这样才能有更多教师参与其中。从学生角度说，所选课程的“体量”要够大，要有比较多的学分和课时，这样才能让学生获得一个比较完整的专业实践和科研训练过程。另一方面，改革需要大胆尝试。目前有一些社会学本科专业课程的教学效果不佳，甚至沦为“僵尸课程”，这些课程主要作用是帮助教师解决教学工作量问题，而学生收获有限，但一时又难以取消。同时，还有一些课程的教学效果尚可，但存在较大的挖掘提升空间。对前一类课程，需

要下决心逐步停撤，对后一类课程更需要大胆改革创新，让每一门课程都接近或成为精品课程。

(3) 教学团队建设方面，我们发现有几个因素对建设效果存在较大影响，首先是由课找人，根据选定课程的建设需要，找到人并找对人。其次是人尽其才，每位教师的专长和兴趣不同，做好分工，不强求一致，但要各尽其能。再次是激励到位，从人格尊重、资源分享、成果共用到课时分配再到劳务奖酬等，都需要有一套合理的激励措施并落实到位。这种激励还可以是来自今后的发展机会，比如我们在组建团队时，就明确了依托这支团队申报校级和省级教学团队的发展目标，这对团队成员起到一定的激励作用。最后，教学团队的负责教师的作用很关键。从团队建设的发起到具体建设过程中的找人、用人，以及对团队整合和后续建设等环节，负责人都需要竭心用力，甚至需要依赖某种人格魅力和人际资源。

(4) 研究项目支撑方面，从结果来看，引入研究项目的好处体现在四个方面：首先，由于有教研项目支持，课程教学改革能够获得充足的经费保障。其次，在启动课程改革和组建团队阶段，由于鼓励教师将自己的科研项目带入指导过程，其参与热情被激发出来，从原来的“要我做”转变为现在的“我要做”。再次，在实践中，该团队教师的身份是双重的，既是带队教师，也是项目负责人。相应地，学生既是社会实践小组成员，也是项目组成员。这种“二合一”方式让指导教师的指导力度明显提高，学生的学习效果更为突出。最后，在论文或报告写作环节上，与前述情况类似，教师指导和学生训练的效果都大大提高。

2、问题反思

在我们的改革探索中遇到很多问题，存在许多不足。(1)资源平台不够稳固。我们的教学改革是以笔者主持的教研项目为支撑平台，除了学校提供的政策与经费支持，大部分费用都由该项目提供。但该项目结项后，教学改革就必须寻求其他的平台资源。(2)教学团队需要加强。一方面团队教师数量不足，往往一个教师需要负责两个甚至更多的学生小组，这造成在带队指导过程中很难兼顾周全。我们计划探索双导师方式，除了校内指导教师外，再聘请校外专家担任校外指导教师。另一方面存在教学团队的维系与发展问题，一次教学改革结束，教学团队的任务完成，同一课程下一次教学时间一般安排在下一年，在其间如何让团队不

散不倒是一个挑战。(3) 学生学习效果分化。由于采取课题小组形式，每个小组由若干名学生组成，我们发现，那些平时学习态度积极、成绩较好的学生多担任组长并在整个实践和写作过程中起到主要作用，收获自然也比较大，而那些平时表现一般，能力较弱的学生更倾向于采取被动配合方式，因而获益较小。这种强者愈强、弱者愈弱的现象需要在后续的改革中给予关注和解决。

(二)“学术培基”式教学改革的总结与反思

1、经验总结

在团队建设、项目支持等方面，“学术培基”式教学改革与“四位一体”贯通式改革在很多经验上有相近之处，下面介绍几点不同经验。

(1) 学生学术兴趣的“待机”状态。从最初学生极大的参与热情到翻译修改过程中学生表现出的强烈求知欲望以及之后学生的良好反响来看，我们发现不存在学生的专业和学术兴趣的有无问题，只有如何激发和培养其兴趣的问题，至少对相当一部分学生而言是这样，这与我们以前对学生的印象与判断形成很大的反差。

(2) 作品是调动学生积极性的有效方式。在教学中，我们一直倡导提高学生的作品意识和作品能力，因为学生不仅希望“看见”自己的作品，也希望自己的作品“被看见”，更希望自己的学习成果得到作品的“证明”。此次参与的学生都反映他们很希望自己的翻译稿可以被收入《社会学译丛》，尽管并非正式出版，但也成为他们决定参与的一个重要影响因素。

(3) 本科生学术训练的“域化”。我们建议参与翻译的学生在后续的翻译中，可以接续以前文献的主题领域，搜集和翻译相近的文献，构成系列化的学术训练主题并逐渐形成一个比较集中的学术领域。这当然不是否定本科生的通识和基础教育，而是在泛中求专，专泛结合，这对那些有志于学术研究的学生是有利的。

2、问题反思

与前一种改革相类似，也存在资源平台不够稳固等问题。此外，还存在如下问题：(1)学生的专业知识与翻译水平不高。这是这次改革中遇到的最突出问题，原因在于学生以前主要从课本中和课堂上接受的专业知识，既明显偏少也比较陈

旧，对社会学的经典文献和前沿成果缺乏了解，对一些社会学领域的学者及其观点更是知之甚少，很多专业名词和常用概念难以准确把握，加上没有接受过专门的翻译训练，所以翻译的初稿水平不高，因此译校老师的指导压力比较大。(2) 翻译团队的稳定性不强。尽管我们设想在条件允许情况下，每年推出 2-4 期《社会学译丛》，但由于学生有较多的学业、考研、求职等任务，很难保证连续参加翻译活动，从而就无法获得持续的学习和训练机会。(3) 译校老师的积极性相对不足。由于这一改革属于课外性质，参与的老师拿不到课时，也很难像前一种改革那样将自己的项目导入进来或者把翻译成果为自己所用，所以与前一种改革比较，老师们的积极性不够高，投入的时间精力相对不足。

上述两种教学改革是我们在多年的社会学专业本科教学过程中，不断思考和探索的部分成果，它们包含着若干经验，也存在着诸多不足。今后，我们将坚持思考和尝试，不断总结和分享我们的经验，努力改进不足之处，以助推社会学本科专业教育的更好更快发展。